

MIASTO SKIERNIEWICE

96-100 Skierniewice, ul. Rynek 1
NIP 836-183-55-52

Znak: RZP.271.28.2018

Data: 12.04.2018 r.

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Miasto Skierniewice, informuje że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

**Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania inwestycyjnego
pn: „Budowa pływalni miejskiej wraz z lodowiskiem”**

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późniejszymi zmianami). Zgodnie z treścią powyższego artykułu, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną powyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Na opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania inwestycyjnego pn.: Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania inwestycyjnego pn: „Budowa pływalni miejskiej wraz z lodowiskiem” złożono 4 oferty:

Ofertę nr 1 złożyła Pracownia Architektoniczna Mariusz Szczuraszek ul. Szkolna 8 , 63-400 Ostrów Wielkopolski z ceną brutto 996 300,00 zł,

ofertę nr 2 złożyła firma METROPOLIS Sp. z o.o., Sp. komandytowa, ul. Narutowicza 12, 70-240 Szczecin z ceną brutto 423 120,00 zł,

ofertę nr 3 złożyła firma PROBUD Firma Projektowo-Budowlana Tomasz Graf, ul. Sosnowa 6/2, 71-468 Szczecin z ceną brutto 405 900,00 zł,

ofertę nr 4 złożyło konsorcjum firm: Lider Konsorcjum BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. k., Al. Jerozolimskie 155, lok. U3, 02-326 Warszawa, Partner Konsorcjum: BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Łukasz Zdziebłowski, ul. Bema 42A, 96-300 Żyrardów z ceną brutto 768 319,50 zł.

Działając na mocy art. 90 ust. 1 i ust. 1a ustawy Pzp zamawiający w dniu 26.03.2018 r. wezwał wykonawców którzy złożyli oferty nr 2 i 3 do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny oferty wraz z uzasadnieniem oraz załączeniem stosownych dowodów.

Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 90 ust 1 ustawy Pzp, oceniając, wyjaśnienia weźmie pod uwagę obiektywne czynniki, tj:

- 1) oszczędności metody wykonywania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U.z 2017 r. poz. 847)
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywał na wykonawcy. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w wyznaczonym przez zamawiającego terminie.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09.02.2015 r. (sygn. KIO 189/15) wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat., jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza (na podstawie w wyroku z dnia 11.02.2016 sygn. 121/16) wskazano, że „Jednocześnie Izba podkreśla, że Wykonawca musi nie tylko wyjaśnić „co”- jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić „w jaki sposób wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie Wykonawca może wykazać, że jest w stanie zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpłynąć na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie np. dysponowania sprzętem bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. 90 ust. 3 Pzp, który brzmi „zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Wyjaśnienia Wykonawców odnoszą się do przedstawienia działalności firmy w zakresie świadczenia przez nie usług, a nie do wskazania składników cenotwórczych mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Forma prowadzenia działalności gospodarczej, sposób zatrudnienia pracowników, doświadczenie, nie są elementami mającymi wpływ na oszczędności wykonania zamówienia (wyrok z dnia 14.06.2011 r. syg akt KIO 1124/11...”Posiadanie przez wykonawcę niezbędnego doświadczenia w realizacji analogicznych kontraktów, posiadanie doświadczonej kadry, na które powoływali się w wyjaśnieniach wykonawcy, nie oznacza jeszcze, że prawidłowo skalkulowano cenę oferty. Na czynniki takie jak stopień zorganizowania i zasoby niezbędne do wykonania zamówienia może powołać się każdy ubiegający się o zamówienie wykonawca”.

Oferta z rażąco niską ceną stwarza realne zagrożenie nienależytego wykonania zamówienia przez wykonawcę, który taką ofertę złożył. Rażąco niska cena grozi niebezpieczeństwem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości.

Ponadto zamawiający przywołuje treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt. KIO 267/15 z dnia 27.02.2015 r., który zawiera wyrzeczenie o następującej treści; „ Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinien mieć na uwadze doniosły charakter owych wyjaśnień. Ogólne wyjaśnienia, nie uzasadniające wysokości zaoferowanej ceny, nie rozwiewające wątpliwości zamawiającego co rzetelności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji, pociągają za sobą skutek w postaci odrzucenia oferty”.

Zamawiający nie uznał wyjaśnień złożonych przez wykonawców, a oferty ich odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Pozostałe oferty złożone w powyższym postępowaniu przekraczają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota na sfinansowanie zamówienia, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 700 000,00 zł brutto.

W związku z tym postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w części VI Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z up. Prezydenta Miasta
Eugeniusz Cota
Zastępca Prezydenta Miasta